



Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych

ul. Kossutha 6, 40-844 Katowice

jednostka badawczo-rozwojowa KRS 0000058172; NIP 634-012-55-19

tel.: (32) 254-60-31, fax: (32) 254-17-17, e-mail: ietu@ietu.katowice.pl

www.ietu.katowice.pl

Numer sprawy nadany przez zamawiającego: **ZP/18/IETU/2009**

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

PZP, Art. 93

1) ZAMAWIAJĄCY

1) NAZWA I ADRES

Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych
ul. Kossutha 6, 40-844 Katowice, woj. śląskie
tel. +48 32 254 60 31, fax: +48 32 254 17 17
www.ietu.katowice.pl

2) PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

2.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Dostawa dwóch mierników stężeń pyłu PM10 do pomiarów ciągłych dla Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych.

2.2) Rodzaj zamówienia: **Dostawy**

2.3) Tryb udzielenia zamówienia: **Przetarg nieograniczony**

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę dwóch mierników stężeń pyłu PM10 do pomiarów ciągłych dla Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych w wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty.

Oferty zostały złożone przez firmy:

1. ATMOSERVICE Sp. z o.o., 60-111 POZNAŃ, ul. Rakoniewicka 18
2. MLU Sp. z o.o., 40-585 Katowice, ul. Połomińska 16

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), pismem z dnia 24 sierpnia 2009 r. zamawiający wezwał wykonawcę ATMOSERVICE sp. z o.o. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w w/w postępowaniu w zakresie:

3. Dokumentów potwierdzających, że dostawy co najmniej trzech mierników stężeń pyłu PM10 do pomiarów ciągłych, o podobnych parametrach jak w niniejszej specyfikacji, wykonane przez wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zostały wykonane należycie;
4. Tłumaczenia na język polski, poświadczone przez wykonawcę, dokumentów wystawionych przez jednostkę akredytowaną w oparciu o normę PN-EN 17025, które potwierdzają równoważność metody pomiaru zastosowanej w urządzeniu z metodą referencyjną określoną w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy;
5. Oświadczenia wykonawcy lub dokumentu stwierdzającego, że jednostka potwierdzająca równoważność metody pomiaru zastosowanej w urządzeniu z metodą referencyjną określoną w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy, jest akredytowana w oparciu o normę PN-EN 17025;
6. Dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w zakresie możliwości zgromadzenia 24 godzinnej próbki pyłu do dalszych analiz.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 28 sierpnia 2009 r. godz. 12:00, wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. Tym samym wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a jego oferta podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 89 ust. 1. pkt. 5 ustawy.

Oferta złożona w postępowaniu przez firmę MLU, spełniająca wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlegająca odrzuceniu, zawiera cenę przewyższającą kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami):

z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;

Zgodnie z art. 89 ust. 1. pkt. 5:

zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4:

zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.